


BOOS (verdrietig)

MINDER LUCHTVERVUILING BIJ STADSVERWARMING

 Toepassing van stadsverwarming leidt tot heel lage uitstoot van kooldioxyde (CO₂) en stikstofoxyden (NO_x) bij het verwarmen van woningen. Dat is vooral een gevolg van een besparing op de verstookte brandstof van 60 procent.

Met name de productie van kooldioxyde (CO₂) is bij stadsverwarming veel lager. Kooldioxyde is de veroorzaker van het broeikas-effect.

Bij stadsverwarming is de uitstoot hiervan 84.000 gram per gigajoule nuttige warmte lager dan bij verwarming met individuele gasketels. Bij 500.000 woningen op stadsver-


warming betekent dat per jaar 1.040.000 ton minder kooldioxyde.

Uit de vergelijking blijkt dat de uitstoot van stikstofoxyden bij stadsverwarming 20 gram per gigajoule is, tegenover circa 40 gram per gigajoule bij gasverwarming. Bij 500.000 woningen op stadsverwarming is dat per jaar bijna 250 ton minder uitstoot van stikstofoxyde. Stikstofoxyde is één van de veroorzakers van de zure regen. De emissies van koolmonoxyde (CO) en koolwaterstoffen (C_xH_y) zijn bij stadsverwarming vrijwel nihil.

De emissies van schadelijke stoffen worden uitgedrukt in grammen per gigajoule.

Een gigajoule is de hoeveelheid nuttige warmte die het verstoken van ongeveer 44 kubieke meter aardgas oplevert. Een energiezuinige woning gebruikt ongeveer 25 gigajoule per jaar.

De studie is verricht voor 500.000 woningen in het jaar 2000. Er is gekeken naar de warmtebehoefte voor ruimteverwarming, warm water en koken.

Bij de vergelijkingen is ervan uitgegaan dat in 2000 een groot deel van de CV-ketels is vervangen door combiketels met een hoog rendement en lage emissies van stikstofoxyden. 

Brochure uit 1990 over Stadsverwarming

Er wordt altijd zo hoog opgegeven over de CO₂ reductie die warmtegebruikers realiseren, maar in de praktijk heb ik daar voor die gebruikers nog nooit een **dank-je-wel** voor gezien. Integendeel er wordt alles aan gedaan om ze zo min mogelijk voordelen van het warmtenet te laten ervaren.

- Om te beginnen wordt ze een monopolist opgedrongen.
- De regels voor de kosten zijn zeker niet transparant
- Er is geen vrijheid in de afname van voorzieningen Ruimteverwarming en/of WarmTapWater
- En waar de gasgebruiker kan "shoppen" voor zijn gasprijs, apparatuur en onderhoud, ligt dat voor de warmtegebruiker allemaal vast. Ook is er voor de gasgebruiker praktisch gezien geen verplichting om elk jaar onderhoud te plegen. Want hoe nodig is dat in werkelijkheid: Aan mijn warmte installatie is nog nooit onderhoud gepleegd, behalve dan dat de warmtewisselaar na 20 jaar is vernieuwd.
- En de berekening zoals nu toegepast door de ACM middels de Warmtewet laat ook te wensen over.

De historie van warmtenetten is hier debet aan.

Veel warmtenetten zijn in het verleden voorgefinancierd door de overheid en die kosten moesten logischerwijs terugbetaald worden. Deze kosten waren opgenomen in de GJ prijs. Maar nadat die aflossingstermijn afgelopen was, zijn die kosten niet meer uit de GJ prijs verwijderd en zijn er allerlei "slimme" regels bedacht om de GJ prijs te blijven justifieren, zoals:

- NADEEL
 - Leidingverliezen, nu eindelijk vervallen
 - Afleverset?

- Warmtewisselaar?
- 79-21% regel
- CW verhogingsregel
- Vergelijken met Gas gebruiker
- VOORDEEL
 - Compensatie voor elektrisch koken, **maar die is al weer afgeschaft**

Drijvende kracht hierachter (lobby) zijn zeker de warmteleveranciers, altijd zeer goed vertegenwoordigd op de stakeholders vergaderingen. En het is natuurlijk ook niet makkelijk om de afdracht die je eerst (uit de winst) aan de overheid deed (vanwege de voorfinanciering) nu terug te geven aan de gebruiker (die van niets weet), je kan het ook in het bedrijf houden als winst.

De 79% - 21% regel

Deze regel ter bepaling van de maximale prijs voor een GJ warmte veroorzaakt veel oneerlijkheid.

- Van 1 GJ wordt 79% "goedkoop" opgewarmd voor RV en 21% wordt "duur" opgewarmd voor WTW
- Door deze regel maakt het niet uit of je alleen
 - RuimteVerwarming (RV) gebruikt
 - Of
 - RuimteVerwarming (RV) en WarmTapWater (WTW)
- Bij alleen RV betaal je dus ook voor het duurdere opwarmen van het percentage WTW (wat je niet gebruikt)
 - Iedere afnemer van alleen RV gebruikt, levert dus pure winst voor de Warmteleverancier
- Deze regel helpt ook niet mee in het creëren van draagvlak voor het gebruik van Stadsverwarmingssystemen tijdens de Gas-Transitie, omdat:
 - Er geen enkele stimulans uitgaat van deze regel, want waarom zou je,
 - Een zonneboiler
 - Of Electric (zonnepanelen) gebruiken
 - Een Quooker in de keuken installeren
 - om je warmwater te maken, moet je immers voor de extra kosten van 21% WTW verwarming toch blijven betalen.
- Ook voor de huidige stadsverwarming gebruikers geldt dit punt,
 - Ik denk er niet over om geld te investeren in andere warmwater systemen, omdat ik er niets mee bespaar. (Ik ga in werkelijkheid alleen maar dubbel betalen)
 - U wordt aangemoedigd om korter te douchen (voor het milieu), maar u heeft allang betaald voor al het warme water, het is de warmteleverancier die met de winst gaat strijken, hij hoeft minder te leveren dan berekend.
 - Tevens is ook de 79-21 verhouding arbitrair, want volgens de regels van NietMeerDan, waarbij een gasgebruiker voor zijn warmwater precies betaald wat hij aan gas verbruikt (via

- een warmtewisselaar), gaat het bij de warmtegebruiker op de grote hoop van een gemiddelde.
- Voor die gasgebruiker is het dus nu misschien al aantrekkelijk om in andere warmwater systemen te investeren, maar dan moet hij straks bij de transitie misschien extra gaan betalen voor het opwarmen van warm water dat hij nooit afneemt.
 - Ook kan het nu al voorkomen (ikzelf ben daar een voorbeeld van) dat je uitgerekend, op basis van de huidige regel (21%), voor meer water opwarmen betaald, dan je in werkelijk via het waterbedrijf ooit aan koud water afneemt.
 - De oplossing is heel simpel, als je bekijkt hoeveel we al moeten betalen aan allerlei apparatuur die registreert wat we verbruiken, dan is een watermeter achter de warmtewisselaar een simpele oplossing.
 - Ik heb dit punt is al vele malen voorgesteld in consultaties, evaluaties en onderzoeken (ECORYS), maar een tweede meter wordt dan als complex bestempeld.
 - Altijd onderkent, maar nooit gehonoreerd. Zelfs niet na toezegging door de ACM. (Bewijs is aanwezig)
 - En dat terwijl alle gebruikers die nu WTW via een aparte leiding krijgen al een tweede meter hebben
 - Het is voor de warmtebedrijven natuurlijk een geweldig verdienmodel waar ze niet graag afstand van willen doen.

Alles wat ik heb gezegd is maar een voorbeeld gestoeld op de huidige situatie, regelgeving en berekening, de ECHTE oplossing is nog simpeler, er behoort helemaal geen verschil te zijn tussen RV en WTW water en wel om de volgende redenen:

- Laten we voorop stellen dat een GJ warmwater dezelfde functie heeft als een m³ gas, het wordt gebruikt om energie te leveren waarmee water in de radiatoren warm wordt gemaakt.
- Een gasverbruiker betaald ook geen andere gasprijs voor de m³ gas die hij gebruikt voor het maken van WTW in zijn combi ketel.
- Waarom betaald een warmtegebruiker dan wel een andere prijs voor het maken van WTW in zijn installatie.
- Daar waar de gasverbruiker betaald heeft voor een deel van de combi ketel om WTW te maken betaald een warmtegebruiker (verplicht) voor een warmtewisselaar. Een gasverbruiker kan zelfs kiezen voor een Solo-ketel en betaald dan op een andere manier voor zijn WTW maken.
- En in deze situatie heb je alleen nog maar te maken met de registratie (met één meter) voor de geleverde energie, net als bij gas

Het mag duidelijk zijn dat het onderscheid in soorten warmwater voor RV of WTW onverklaarbaar is en dient te verdwijnen. Er wordt Gas of Warmwater als energiebron geleverd en de consument gebruikt het voor RV en/of WTW.

Duurzaam

Zoals reeds eerder aangehaald is er geen enkele stimulans om bv je WTW op een duurzame manier te maken. Schone warmtebron of niet, die 21% betaal je toch.

D66 wil duurzame bronnen stimuleren, maar dan moeten die ook aantrekkelijk zijn om te gebruiken.

Zonnepanelen (electrische boiler, Quooker) of zonneboilers komen dan in aanmerking, maar dan moet je niet dubbel blijven betalen.

Het is echt niet nodig om alleen maar te denken aan duurzame warmtenetten, we kunnen prima nu al beginnen door delen van het warmtenet te verduurzamen. Ook lage temperatuurnetten kunnen prima functioneren als basis voor WTW om daarna verder te worden opgewarmd door bv electric of andere opwarm (cumulatie) systemen.

Aansluiting

Daar waar D66 pleit voor een afschaffing van de aansluitverplichting, waar ik het helemaal mee eens ben, zou ik willen pleiten om te beginnen met een eigen keuze van het soort aansluiting voor de huidige warmte gebruikers.

Kies voor:

1. Ruimteverwarming
2. Ruimteverwarming en
 - a. een bemeterde WTW voorziening (warmtewisselaar?) geleverd door de warmteleverancier, dit levert misschien meer gemak en is prijstechnisch interessant (als de warmteleverancier zijn best doet)
 - b. of**
 - c. een WTW voorziening (warmtewisselaar? , (zonne)boiler, ??) in eigen beheer
3. Geen aansluiting
4. En er is nog maar één GigaJoule prijs. Om te beginnen gewoon volgens de ACM max prijs formule waarbij de 79-21 percentages op 100% worden gezet in de ACM excel sheet en ontkoppeling van de gasprijs. De maximale GJ prijs gaat dan van €26,06 naar €24,13

De analogie met een gas gebruiker wordt zo erg groot. Die kiest namelijk ook voor:

- Een gasaansluiting
- Een Combiketel
- **of**
- Een Soloketel en een andere vorm van WTW maken
- Betaald één zelf gekozen gasprijs

VASTE en Variabele kosten

Er is al jaren een trend gaande om kosten te verschuiven van variabel naar vast, want dat betekent dat als er onverhoopt iets aan de hoogte van de GJ prijs gaat gebeuren een deel van het verdienmodel overeind blijft.

- Vattenfall hanteert in de tarieven voor 2020 bijna overal de maximale prijzen van de ACM en geeft dan een algemene korting met de opmerking dat ze zich het recht voorbehouden die korting te laten vervallen. Hiermee is alvast de ruimte gecreëerd om als er iets in de tarieven wordt aangepast door de ACM, de winst op peil blijft door de korting te laten vervallen.
- Ook zijn bv de kosten voor compensatie van elektrisch koken afgeschaft door de ACM
- Het verschil in aanschaf en onderhoud tussen een Gas installatie en een Warmte equivalent is in 2020 ineens fors opgelopen. De Gas installatie is op basis van jaarafschrijving € 117,57 duurder geworden dan een warmte installatie, iets wat iedere warmtegebruiker direct in 2020 als vaste kosten krijgt voorgeschoteld.
- Het is trouwens verbazingwekkend dat de Gasketel vastekosten met 12,7% toenemen en de Warmte-installatie vastekosten met 37,5% afnemen in één jaar.
- Interessant is dat dit de Gas gebruiker pas raakt op het moment dat hij besluit zijn ketel te vernieuwen en/of zijn onderhoudscontract te herzien, iets waar hij alles zelf bepaald en ook voor kan "shoppen".
-

Conclusie

Er wordt al jaren gepraat onder leiding van de overheid, maar de warmteleverancier is altijd de winnaar.

De warmtegebruikers zijn een kleine groep, maar dat zal de komende decennia veranderen, het wordt dus tijd om rekening met ze te gaan houden.